

Workshop

Reorganisatie en Rechtsbescherming

Vereniging Ambtenaar & Recht
12 maart 2013

mr. Gerald D. Aiken
Aiken Advies



Casus De niet zo volgzame functievoelger

Reorganisatie ECJ

Het college van B&W (bevoegd gezag) van een grote gemeente heeft besloten een shared service organisatie op te richten voor juridisch advies, het Expertise Centrum Juridisch (ECJ). In het kader van deze reorganisatie dienen alle arbeids- en bestuursjuristen bij alle gemeentelijke diensten en stadsdelen over te gaan naar het ECJ.

Bij de reorganisatie dient ook meteen het nét nieuwe gemeentelijke functiegebouw (FG) te worden ingevoerd. Dit bestaat uit verschillende functiefamilies met daarin verschillende generieke functies. Zo kent de functiefamilie Advisering de functies Adviseur S9-S10 en Senior Adviseur S11-13.

Volgens het gemeentelijke "Sociaal Plan" gelden (voor zover relevant) de volgende plaatsingscriteria.

1. De ambtenaar die geplaatst is in een functievoelgerfunctie (FVF) en niet boventallig is (meer medewerkers dan FVFs), wordt in die functie in de nieuwe organisatie geplaatst.
2. De ambtenaar die niet geplaatst is in een FVF functie of boventallig is, kan in een nieuwe functie in de nieuwe organisatie worden geplaatst, indien hij daarvoor geschikt wordt geacht.

Volgens het Sociaal Plan is een FVF een functie, waarvan blijkens een functievergelijking de inhoud en plaats binnen de organisatie niet (wezenlijk) zijn gewijzigd. Een wijziging van functiebenaming is niet relevant.

Plaatsing ambtenaar A

Ambtenaar A is werkzaam in de functie Beleidsadviseur A (S10), functienaam Jurist Vergunningen, bij de afdeling Vergunningen van stadsdeel Midden. Deze functie is volgens de was/wordt-lijst een FVF voor de generieke functie Adviseur S10, functienaam Juridisch Adviseur Bestuursrecht, bij de afdeling Bestuursrecht van het ECJ. Na de bedenkingenprocedure besluit beoogd Directeur ECJ (bevoegd gezag) hem als functievoelger te plaatsen in de functie Adviseur S10.

In bezwaar voert A het volgende aan. Hij is helemaal geen functievoelger voor genoemde functie. Er is geen functievergelijking gemaakt. In zijn oude functie was hij beleidsadviseur! Naast het adviseren en procederen in vergunningenzaken adviseerde hij over nieuw (uitvoerings)beleid. Als bewijs hiervan overlegt hij de tekst van de wervingsadvertentie voor zijn functie. De beleidstaak ontbreekt volledig in de nieuwe functie. Voor zijn oude functie was bovendien een WO-niveau vereist, terwijl voor de nieuwe functie een HBO-niveau geldt! Hij deed hetzelfde werk als zijn collega's bij stadsdeel Noord-West en Zuid-West. Dezen zijn geplaatst als



functievoelger in de functie Senior Adviseur S11 resp. S12, waarvoor ook een WO-niveau wordt vereist. Hij dient dus ook als functievoelger in zo'n functie te worden geplaatst. Hij heeft sterk de indruk dat alle juristen zomaar horizontaal als functievoelger naar ECJ zijn overgeplaatst. Tot slot vraagt hij, bij welk besluit het FG eigenlijk is vastgesteld. Hij heeft geen B&W-besluit op het intranet kunnen vinden ...

Uit het bezwaardossier blijkt het volgende.

- Er is een mooi organisatie rapport met een beschrijving van de taken per afdeling, maar u mist een formatierapport.
- Uit de was/wordt-lijst (ondertekend door de beoogd directeur ECJ) kan met enig speurwerk wel (de opbouw van) de oude en nieuwe formatie worden afgeleid. De sterke indruk ontstaat dat de nieuwe formatie exact zó met functies is opgebouwd, dat alle juristen gemakkelijk als functievoelger horizontaal over kunnen gaan.
- U treft geen functievergelijking aan. Volgens de bedenkingencommissie is de inhoud van de functie gewoon hetzelfde gebleven. Daarbij dient altijd van de organieke functie te worden uitgegaan en nooit van de feitelijke werkzaamheden. Echter u ziet dat de beschrijvingen van de oude en nieuwe functie nogal abstract zijn en geen enkele informatie over de jurist vergunningen bevatten.
- En over het FG ... deze blijkt gewoon als handboek en "tool" op het intranet te staan ...

Vragen

1. Welke juridisch relevante aspecten in het reorganisatieproces en het plaatsingsproces kunt u onderscheiden en vaststellen?
2. Welke stappen zijn niet goed of niet handig gezet?
3. Hoe oordeelt u in deze zaak over de positie van Ambtenaar A? Is hij nou functievoelger of niet. En zo ja, voor welke functie?